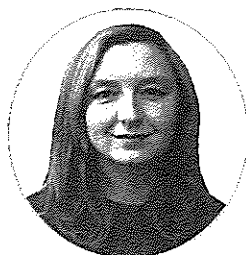
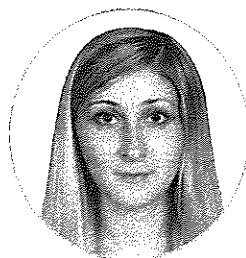


DOI: 10.18572/2072-4179-2024-1-32-34

## НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА УМЕРШЕГО ГРАЖДАНИНА



**Воронова Ольга Николаевна,**  
доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета  
Белгородского университета кооперации, экономики и права,  
кандидат юридических наук  
*civitas@mail.ru*



**Волкова Лина Вячеславовна,**  
старший преподаватель  
Белгородского университета кооперации, экономики и права  
*niv13@yandex.ru*

Институт банкротства граждан является весьма востребованным в современных экономических условиях. Его цель составляет освобождение граждан от бремени непосильных платежей и установление определенности отношений между гражданами, организациями и финансовыми органами.

С момента введения данного правового института в российское законодательство он весьма интенсивно развивается, являясь самым активно реформируемым в современном российском праве.

Динамичное развитие данного правового института порождает значительное количество проблем при его применении. Все это требует совершенствования правового регулирования и упорядочения правоприменения уже существующих норм.

Проблемами, возникающими на практике, являются ситуации, когда лицо, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, умирает до окончания процесса или дело о банкротстве возбуждается после его смерти или объявления его умершим, поскольку у гражданина остались обязательства, на основании которых возникает необходимость инициирования процедур банкротства.

В статье рассмотрены проблемные вопросы теории и практики, связанные с банкротством гражданина, умершего после открытия процедуры банкротства, или возбуждением процедуры банкротства после его смерти или объявления его умершим.

**Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность, процедура банкротства, гражданин, гражданин-должник, кредитор, наследник, наследство, банкротство умершего гражданина, наследственная масса, банкротное законодательство.

Нестабильная экономическая ситуация в стране и мире порождает ряд проблем в финансовой сфере государства и, соответственно, в финансовой сфере граждан. Безработица, рост цен, отсутствие эффективных финансовых инструментов зачастую порождают неспособность граждан предвидеть возможные негативные последствия в своем экономическом положении, что влечет неспособность исполнять свои финансовые обязательства своевременно.

Институт банкротства граждан остается актуальным на протяжении более 8 лет.

Отличительной особенностью банкротства граждан от банкротства юридических лиц является реабилитационная направленность процедуры банкротства гражданина, поэтому с

каждым годом количество граждан, нуждающихся в прохождении процедур банкротства, увеличивается<sup>1</sup>.

На основании данных Единого федерального реестра сведений о банкротстве: в 2020 г. количество граждан, признанных банкротом, выросло до 42 718; в 2021 г. составило 88 046; в 2022 г. количество граждан, признанных банкротом, составило 121 313; в январе – сентябре 2023 г. выросло на 28,8% к аналогичному периоду 2022 г. до 249,9 тысяч.

<sup>1</sup> Воронова О.Н., Шамраева И.Л., Волкова Л.В. Некоторые аспекты банкротства граждан в Российской Федерации // Юридический мир. 2022. № 1. С. 34–38.

За время существования российского института банкротства граждан несостоятельными (банкротом) признаны 1,003 миллиона граждан<sup>2</sup>.

Указанные данные подтверждают востребованность данного правового института и необходимость акцентирования на нем внимания как со стороны граждан, так и со стороны государства.

С введением в российское законодательство института банкротства граждан в банкротное законодательство была добавлена норма, регулирующая банкротство умершего гражданина. Нередкими бывают случаи, когда процедура банкротства была начата и до ее завершения гражданин умирает, либо гражданин-должник умер, но у него остались обязательства, на основании которых необходимо инициировать процедуру банкротства.

Независимо от указанных случаев возникает вопрос: как будет проходить процедура банкротства умершего гражданина? Ведь по смыслу норм российского гражданского законодательства (ст. 21 ГК РФ) следует, что смертью гражданина прекращается его правоспособность, а следовательно, и должно быть прекращено дело о банкротстве гражданина, если оно было инициировано.

Банкротное законодательство не запрещает банкротство после смерти гражданина. Производство по делу о банкротстве гражданина может быть возбуждено после его смерти или объявления его умершим по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также принявшими наследство наследниками гражданина (ст. 223.1. Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>3</sup> (далее – Закон о банкротстве)).

Таким образом, исходя из положений ст. 223.1 Закона о банкротстве процедура банкротства умершего гражданина может осуществляться в двух формах: процедура банкротства начата до смерти гражданина и после смерти гражданина. В перечисленных случаях смерть гражданина не является препятствием для возбуждения и разрешения дел о банкротстве.

Исследуя процедуру банкротства умершего гражданина, становится очевидным, что правовые пробелы и проблемы возникают в применении банкротного законодательства с учетом гражданского, в части, посвященной наследственному праву.

В теории вопросов относительно регулирования данной правовой ситуации не возникает, а с введением в действие института банкротства граждан на практике вопросы по вынесению решений по делу о признании умершего гражданина несостоятельным (банкротом) возникали.

Изначально судебная практика шла по пути, что в случае смерти, например, индивидуального предпринимателя, в отношении которого открыта процедура несостоятельности, производство по делу прекращалось<sup>4</sup>.

Стоит отметить, что указанная позиция судов о прекращении дел о банкротстве гражданина в случае его смерти нарушала права и интересы кредиторов и вела к нарушению баланса интересов кредиторов и должника. Указанная судебная практика сложилась таким образом в силу того, что законодательно не было регламентировано правового механизма, регулирующего процедуру банкротства умершего гражданина.

Впоследствии, начиная с 2015 г., суды не прекращали производство по делу о банкротстве умершего гражданина, а рассматривали его, исследуя юридически значимые обстоятельства дела.

Так, одним из первых случаев банкротства умершего гражданина является поданное АО «Райффайзенбанк» заявление о признании несостоятельным (банкротом) умершего гражданина Егорова Виктора Адольфовича (дело № А43-8783/2016, рассмотренное Арбитражным судом Нижегородской области)<sup>5</sup>. Основываясь на материалах дела, в связи с тем, что отсутствовали данные об открытии наследства и о наследниках, суд пришел к выводу о целесообразности введения процедуры реализации имущества. Указанное заявление было рассмотрено, гражданин В.А. Егоров признан несостоятельным (банкротом), требования кредитора были удовлетворены.

Таким образом, на практике судьями арбитражных судов был выработан определенный алгоритм, на основании которого происходит рассмотрение такого рода дел. Примеров из судебной практики множество (например, дела № А43-8783/2016, № А41-32321/21, № А56-62209/2022, № А56-69179/2022), на основании решений которых заявления признаны обоснованными, граждане признаны несостоятельными (банкротами) и введена процедура реализации имущества умершего гражданина.

Во всех перечисленных случаях механизм один и тот же: законодательно уполномоченными лицами подается заявление о признании умершего гражданина несостоятельным (банкротом), арбитражный суд переходит к рассмотрению дела по правилам параграфа 4 главы X банкротного законодательства.

В случае смерти лица, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, в силу п. 1 ст. 223.1 Закона о банкротстве суд выносит определение о дальнейшем рассмотрении дела по правилам параграфа 4 главы X Закона о банкротстве. В этом случае лица, указанные в п. 2 ст. 223.1 Закона о банкротстве, привлекаются судом к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованных лиц по вопросам, касающимся наследственной массы, с правами лица, участвующего в деле о банкротстве. Указанные лица должниками по смыслу Закона о банкротстве не становятся<sup>6</sup>.

Банкротство умершего гражданина порождает многочисленные дискуссии среди исследователей. Так, С.Д. Рабина акцентирует внимание на применяемую в ст. 223.1 Закона о банкротстве терминологию, полагая, что использовать выражение

<sup>2</sup> Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурс) // Официальный сайт. URL: <https://fedresurs.ru> (дата обращения: 06.11.2023).

<sup>3</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Круглова Е.В. Проблемные вопросы банкротства гражданина в случае его смерти // Молодой ученый. 2020. № 23 (313). С. 247–249.

<sup>5</sup> Судебные и нормативные акты Российской Федерации // Официальный сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/MKJA0vHO511R/?ysclid=lp4dpmvbm213367819> (дата обращения: 06.11.2023).

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.

«признание умершего гражданина банкротом» недопустимо<sup>7</sup>. А.Е. Казанцева считает, что включение положений о банкротстве умершего гражданина в банкротное законодательство не соответствует общим положениям гражданского законодательства, является ошибочным, а также не соответствует нормам морали<sup>8</sup>.

Таким образом, в связи с возникающими дискуссионными вопросами среди юристов, наследников, судей относительно банкротства умершего гражданина становится очевидной необходимость дальнейшего совершенствования банкротного законодательства в этой сфере.

Гражданское законодательство в плане наследования предоставляет наследникам право выбора относительно вступления в наследство, т.е. вступить в наследство либо отказаться от него — это право каждого гражданина. Однако в ситуации с банкротством гражданина отказ от наследства влечет нарушение прав и интересов кредиторов.

Однако еще одной актуальной и нерешенной проблемой банкротства умершего гражданина является ситуация, когда

наследники принимают наследство не путем подачи заявления нотариусу, а путем совершения фактических действий, свидетельствующих о принятии наследства.

Основываясь на нормах российского законодательства, следует, что наследство можно принять юридически и фактически (ст. 1152, 1153 ГК РФ).

В законе о банкротстве определено, что наследники приняли наследство, подав нотариусу заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство (юридически). Но ничего не говорится о наследниках, фактически принявших наследство.

При «стандартной» процедуре банкротства граждан российским законодательством установлен общий срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ).

В связи с тем, что законодателем не установлен срок исковой давности при банкротстве гражданина в случае его смерти, наследники, фактически принявшие наследство, рискуют лишиться наследственного имущества по истечении достаточно длительного промежутка времени. Данное положение влечет правовую неопределенность как для кредиторов, так и для наследников, принявших наследство фактически. Полагаем справедливым установить срок исковой давности при банкротстве умершего гражданина — 3 года. Таким образом удастся устранить данную правовую неопределенность как для наследников, так и для кредиторов.

<sup>7</sup> Рабина С.Д. К вопросу о банкротстве наследственной массы // Юрист. 2023. № 5. С. 49–54.

<sup>8</sup> Казанцева А.Е. О соответствии положений о банкротстве умершего гражданина гражданскому законодательству // Нотариус. 2016. № 3. С. 8–10.

#### Литература

1. Воронова О.Н. Некоторые аспекты банкротства граждан в Российской Федерации / О.Н. Воронова, И.Л. Шамраева, Л.В. Волкова // Юридический мир. 2022. № 1. С. 34–38.
2. Казанцева А.Е. О соответствии положений о банкротстве умершего гражданина гражданскому законодательству / А.Е. Казанцева // Нотариус. 2016. № 3. С. 8–10.
3. Круглова Е.В. Проблемные вопросы банкротства гражданина в случае его смерти / Е.В. Круглова // Молодой ученый. 2020. № 23 (313). С. 247–249.
4. Рабина С.Д. К вопросу о банкротстве наследственной массы / С.Д. Рабина // Юрист. 2023. № 5. С. 49–54.

#### Почему важен DOI и как это влияет на качество научной информации и ее последующее цитирование?

DOI значительно облегчает процедуры цитирования, поиска и локализации научной публикации.

DOI повышает авторитет журнала, он свидетельствует о технологическом качестве издания.

DOI является неотъемлемым атрибутом системы научной коммуникации за счет эффективного обеспечения процессов обмена научной информацией.

**При цитировании статьи с DOI одним из журналов, входящих в какую-либо престижную библиографическую базу, данные статьи и автора также заносятся в эти базы.**

#### Как ссылаться на статью с DOI?

Альханова Г.К. Построение «дома качества» для сливочного масла / Г.К. Альханова, Р.В. Залилов, Б.К. Асенова // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 7 (38). Часть 1. № 7–1 (38). С. 6–10. DOI: 10.18454/IRJ.2015.0001

#### Как проверить DOI статьи?

DOI, присвоенный любой организацией, можно проверить непосредственно на сайте IDF DOI: <http://www.doi.org/>