



Общая собственность супругов в банкротстве гражданина



Семенович Кристина Сергеевна,
доцент кафедры коммерческого права
Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ),
директор Центра энергетического права СПбГУ,
кандидат юридических наук

✉ k.semenovich@spbu.ru

Право собственности можно смело отнести к основополагающим институтам гражданского права, широко освещенным и освещаемым в правовой доктрине. Теоретическую основу современных исследований права собственности составляют труды В.В. Витрянского, П.В. Крашенинникова, В.П. Павлова, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, К.Ю. Толстого и других. Так, К.Ю. Толстой, определяя правовой институт права собственности через субъективное право, указывает, что он представляет собой «систему правовых норм, регулирующих отношения по владению, пользованию и распоряжению собственником принадлежащей ему вещью по усмотрению собственника и в его интересах»¹.

В силу ст. 8, 35 Конституции РФ в Российской Федерации признается и защищается право частной собственности, каждый вправе иметь имущество в собственности, и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Именно на установление, закрепление и охрану прав собственника направлен значительный массив правовых механизмов.

Объектом права собственности является имущество, которое может принадлежать как одному лицу, так и нескольким субъектам. В случае, когда имущество принадлежит более чем одному лицу, право собственности возникает у нескольких субъектов-собственников. При этом каждый из них, как отмечает Е.А. Суханов, «получает право на «совладение» и «сопользование», а также «сораспоряжение» всей общей вещью, т.е. определенную часть единого (общего) права собственности на нее, а не право на некую «идеальную часть» вещи»². Право собственности на один объект, принадлежащее множественности субъектов, именуется общей собственностью.

Имущество может находиться в общей долевой собственности или в общей совместной собственности без определения долей в праве собственности. Режим совместной собственности устанавливается для общего

имущества супругов, нажитого во время брака (ст. 256 Гражданского Кодекса РФ³, ст. 34 Семейного Кодекса РФ⁴), и для имущества членов фермерского хозяйства (ст. 6 Федерального закона от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»⁵), долевая собственность имеет место во всех иных случаях. Для имущества, нажитого в браке, режим общей совместной собственности связан с тем, что отношения супругов основаны на предполагаемом духовном и моральном объединении, в отличие от участников общей долевой собственности, порой объединенных вынуждено. Но режим общей совместной собственности в браке не является обязательным и может быть изменен на общую долевую собственность как по соглашению супругов — брачному договору, так и в судебном порядке (ст. 38 СК РФ).

Как отмечает В.Ф. Попондопуло, «банкротство физического лица связывают с неблагоприятными последствиями потребительского риска»⁶, и особенно актуальным изменение режима с общей совместной собственности на долевую становится в условиях, когда денежные обязательства одного из супругов не могут контролироваться и ограничиваться другим супругом. Режим общей долевой собственности, установленный в отношении совместно нажитого имущества, гарантирует определенную неприкосновенность части имущества через личностную принадлежность долей супругам и удовлетворение их интересов, а также интересов их несовершеннолетних детей.

Правовое регулирование режима общей долевой собственности в основном базируется на физической целостности и невозможности раздела имущества, в праве собственности на которое выделены доли, при-

³ СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴ СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁵ СЗ РФ. 2003. № 24. Ст. 2249.

⁶ Попондопуло В.Ф. Критерии и признаки банкротства в свете последних изменений законодательства о банкротстве : сб. науч.-практ. статей II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом» (г. Москва, 22 апреля 2015 г.) / Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др. ; под общ. ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой. М. : РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. Юридический факультет им. М.М. Сперанского, Юстицинформ, 2015. 214 с.

¹ Толстой Ю.К. К учению о праве собственности // Известия вузов. Правоведение. 1992. № 1. С. 15–24.

² Российское гражданское право : учебник. В 2 т. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др. ; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М. : Статут, 2011. 958 с.

надлежащие разным участникам. Осуществление правомочий по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом происходит по соглашению участников общей долевой собственности (ст. 246, 247 ГК РФ). При возмездной реализации доли участником другим собственникам долей на имущество предоставляется приобретательский приоритет перед третьими лицами — право преимущественной покупки (ст. 250 ГК РФ). Такое право направлено на защиту интересов собственников — позволяет им избежать появления нового субъекта в относительно устоявшихся отношениях. Согласно действующему правовому регулированию, преимущественное право покупки не реализуется в случаях продажи доли в праве общей собственности с публичных торгов, а также для случаев продажи доли на земельный участок собственником части расположенного на таком земельном участке здания или сооружения либо собственником помещения в указанных здании или сооружении.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16 мая 2023 г. № 23-П признал ч. 1 ст. 250 ГК РФ не соответствующей Конституции РФ, так как указанная норма не позволяет определить условия и порядок реализации участником общей долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в случае ее продажи с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина и, соответственно, возможность перевода на него прав и обязанностей победителя торгов — приобретателя такой доли⁷. Ожидается внесение изменений в действующее законодательство и в части продажи на торгах доли в праве общей собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, и для случаев продажи с публичных торгов доли в праве собственности на другое имущество. До изменения существующих правовых норм Конституционный Суд РФ в названном Постановлении предусматривает особый порядок продажи на торгах доли в праве общей собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в рамках процедуры банкротства гражданина, учитывающий гарантии прав участников общей долевой собственности, установленные ст. 255 ГК РФ.

Аналогичная правовая позиция была изложена Верховным Судом РФ в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 4 июня 2020 г. № 306-ЭС19-22343 по делу № А65-40314/2018: предлагалось после определения в отношении доли должника победителя торгов сособственнику предоставлять возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора, в случае отказа — реализовывать имущество победителю торгов⁸.

Несмотря на предстоящие новшества в части правового регулирования отчуждения долей в праве общей собственности, остается нерешенной коррелирующая с правом преимущественной покупки ситуация, когда общее имущество супругов реализуется в рамках процедуры банкротства гражданина.

Статьей 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁹ определены особенности реализации имущества в рамках процедуры банкротства гражданина. Так, п. 7 названной статьи устанавливает, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина. При продаже общего имущества супругов (бывших супругов) на торгах часть средств, соответствующих доле гражданина-банкрота, включается в конкурсную массу, супругу (бывшему супругу) выплачивается оставшаяся часть вырученных средств. Закон о банкротстве не определяет, о каком режиме общей собственности — долевой или совместной — идет речь, использует понятие «общей собственности» супругов и даже бывших супругов.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»¹⁰ указано, что, по общему правилу, в деле о банкротстве гражданина-должника подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности. Верховный Суд РФ ориентирует на положения ст. 34 СК РФ, определяющей, что относится к общему имуществу супругов. И логически предполагается, что в процедуре банкротства гражданина допускается реализация имущества, находящегося только в общей совместной собственности с супругом.

В научных статьях судей, практикующих юристов отстаивается именно такая трактовка положений ст. 213.26 Закона о банкротстве¹¹. Однако формулировкой названной нормы «имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом)» предоставляется возможность широкого судебного толкования, исходя из которого не имеет правового значения установленный режим общей собственности.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2019 г. № Ф05-5592/2018 по делу № А40-249642/2015¹², в рамках спора об утверждении предложения о порядке, о сроках и об услови-

⁷ СЗ РФ. 2023. № 21. Ст. 3793.

⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 4 июня 2020 г. № 306-ЭС19-22343 по делу № А65-40314/2018. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2ba075c9-d03c-4d34-b101-a55da66bddae/d0ad2b7c-ea6c-4b8e-980e-7739174a1efd/A65-40314-2018_20200608_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.06.2023).

⁹ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

¹⁰ Российская газета. 2019. 9 января.

¹¹ См.: Шайхеев Т.И. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о банкротстве граждан // Арбитражные споры. 2023. № 1. С. 100–143; Кудинова М.С. Защита прав кредитора от возможных злоупотреблений правом со стороны должника и финансового управляющего в деле о банкротстве физического лица // Арбитражные споры. 2022. № 4. С. 130–191; Селецкая С.В., Петряшова А.А. Актуальные вопросы судебной практики рассмотрения дел, связанных с реализацией общего имущества супругов в процедуре банкротства // Арбитражные споры. 2022. № 2. С. 33–55.

¹² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2019 г. № Ф05-5592/2018 по делу № А40-249642/2015. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4d6922d3-c0e3-4713-812b-63dcf58721c0/afb87583-ccfd-426d-91f1-1b8f1b38f0a4/>



ях продажи имущества гражданина-банкрота, принадлежащего ему и супругу на праве общей долевой собственности, кассационный суд указал, что нормы Закона о банкротстве урегулирован порядок реализации имущества гражданина, находящегося в общей собственности (в рассматриваемом случае — общей долевой собственности). Установленный Законом о банкротстве порядок не предусматривает проведения торгов только в отношении доли в имуществе, которое принадлежит должнику, при отсутствии выделения указанной доли в натуре. Верховный Суд РФ в Определении от 10 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-26944¹³ по указанному делу отметил, что факт определения долей в общем имуществе супругов не имеет решающего значения при выборе имущества, подлежащего реализации на торгах.

В иных случаях, когда имеет место общая совместная собственность, обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и иным лицам, не являющимся супругом (бывшим супругом) должника, в процедурах банкротства производится в соответствии с общими положениями п. 4 ст. 213.25 Закона о банкротстве — взыскание обращается на долю в общем имуществе (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48).

Супруг гражданина-банкрота вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в рамках процедуры банкротства (ст. 254 ГК РФ, ст. 38 СК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48).

С момента вступления в законную силу судебного решения, которым удовлетворены требования о разделе общего имущества супругов, права на такое имущество считаются разделенными. Очевидно, что реализации в процедуре банкротства подлежит та часть имущества, которая передана супругу-должнику. Однако сособственник — супруг должника, поделивший права на общее имущество, в системном толковании норм п. 4 ст. 213.25 и п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, может быть принудительно лишен права собственности на долю в общем имуществе.

Как указывает Верховный Суд РФ в п. 9 Постановления Пленума от 25 декабря 2018 г. № 48, если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, кредиторы, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре, изменением режима имущества супругов юридически не связаны (ст. 5, п. 1 ст. 46 СК РФ). Но и судебное решение, которым поделены права на общее имущество,

как показывает практика, кредиторов и финансового управляющего не всегда сдерживает.

Так, в рамках дела № А76-11986/2016 суд первой инстанции¹⁴ при оценке правомерности исключения из конкурсной массы долей супруги в праве собственности на общее имущество, в частности на земельные участки, приобретенные во время брака, указал, что на момент раздела имущества в судебном порядке Н. знала о том, что в отношении должника введена процедура реализации имущества должника, земельные участки на дату возбуждения дела о банкротстве должника и введения процедуры реализации имущества должника как совместно нажитое имущество должны быть в полном объеме включены в состав конкурсной массы должника, несмотря на указанные обстоятельства, должник и его супруга обратились в суд за разделом совместно нажитого имущества. Указанное поведение должника и третьего лица нельзя назвать добросовестным, имея неисполненные обязательства перед кредиторами, уже в ходе процедуры реализации имущества должника, фактически данными лицами предприняты действия по выводу из состава конкурсной массы 1/2 доли земельных участков в пользу Н.

В части включения в конкурсную массу прав на один из спорных земельных участков суд апелляционной инстанции¹⁵ поддержал доводы суда первой инстанции в связи со следующим: несмотря на раздел имущества в судебном порядке, возможно применить подход, заложенный в абз. 3 п. 9 Постановления Пленума № 48. Потенциальный покупатель, как указал апелляционный суд, заинтересован в приобретении всего земельного участка, чтобы быть его полноправным собственником, владеть, пользоваться и распоряжаться им только по собственному усмотрению. Соответственно, ликвидность такого объекта значительно выше, чем реализация доли на земельный участок. Так, выдел долей на земельных участках и реализация только 1/2 доли на них существенным образом в худшую сторону скажется на формировании цены такого лота на рынке предложений, так как покупатель такого земельного участка будет знать и осознавать, что земельным участком владеет и пользуется не только он один, но и второй собственник доли на него. В результате реализации земельных участков в таком порядке конкурсная масса должника значительным образом не дополучит денежных средств от их реализации. Суд кассационной инстанции¹⁶ и Верховный Суд РФ¹⁷ по описанному обосо-

A40-249642-2015_20191001_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.06.2023).

¹³ Определение Верховного Суда РФ от 10 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-26944 по делу № А40-249642/2015. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4d6922d3-c0e3-4713-812b-63dcf58721c0/fdb4b7b9-3777-4ad1-8b84-5a7bb3817c56/A40-249642-2015_20200210_Opre-delenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.06.2023).

¹⁴ Определение Арбитражного суда Челябинской области от 14 сентября 2020 г. по делу № А76-11986/2016. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b1eb59af-ceef-4ef0-ad5f-9fa3e0706768/f10c898d-38b8-49e4-920d-41c1d8e3fe07/A76-11986-2016_20200914_Opre-delenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.06.2023).

¹⁵ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2020 г. № 18АП-12043/2020 по делу № А76-11986/2016. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b1eb59af-ceef-4ef0-ad5f-9fa3e0706768/1cb08262-8481-42f5-ab20-cbb2b80668b1/A76-11986-2016_20201124_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.06.2023).

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 марта 2021 г. № Ф09-3501/18 по делу № А76-11986/2016. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b1eb59af-ceef-4ef0-ad5f-9fa3e0706768/1701d37a-4801-4a8a-b123-433b2947956a/A76-11986-2016_20210301_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.06.2023).

¹⁷ Определение Верховного Суда РФ от 2 июля 2021 г. № 309-ЭС18-17793(4) по делу № А76-11986/2016. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b1eb59af-ceef-4ef0-ad5f-9fa3e0706768/71f23ecc-3403->

бленному спору оставили судебный акт суда апелляционной инстанции без изменения, со ссылкой на наличие в действиях супруги должника признаков злоупотребления правом.

Законность и обоснованность вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции о разделе общего имущества супругов фактически была нивелирована вынесенными судебными актами по рассмотренному спору в деле о банкротстве.

Очевидно, что анализ рассматриваемых положений Закона о банкротстве требует исследований по ряду

взаимосвязанных аспектов — и в части необходимости оценки добросовестности супругов, и в части проявлений действия судебного решения, и в части правовых связей бывших супругов, и иных категорий. При этом необходимость максимально эффективного использования предусмотренных законодательством о несостоятельности процедур в целях удовлетворения интересов кредиторов не может достигаться за счет умаления роли и значения устоявшихся режимов права собственности. Право собственности на долю в праве собственности на имущество — такое же по своей правовой природе, как и единоличное право собственности на имущество, лишенным которого субъект может быть не иначе как по решению суда.

44c2-a000-b6c0796da1a5/A76-11986-2016_20210702_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.06.2023).

Литература

1. Кудинова М.С. Защита прав кредитора от возможных злоупотреблений правом со стороны должника и финансового управляющего в деле о банкротстве физического лица / М.С. Кудинова // Арбитражные споры. 2022. № 4. С. 130–191.
2. Попондопуло В.Ф. Критерии и признаки банкротства в свете последних изменений законодательства о банкротстве / В.Ф. Попондопуло // Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом : материалы II Международной научно-практической конференции (г. Москва, 22 апреля 2015 г.) : сборник научных статей / под общей редакцией С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой. Москва : РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. Юридический факультет им. М.М. Сперанского, Юстицинформ, 2015. 214 с.
3. Российское гражданское право : учебник. В 2 томах. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова [и др.] ; ответственный редактор Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. Москва : Статут, 2011. 958 с.
4. Селецкая С.В. Актуальные вопросы судебной практики рассмотрения дел, связанных с реализацией общего имущества супругов в процедуре банкротства / С.В. Селецкая, А.А. Петряшова // Арбитражные споры. 2022. № 2. С. 33–55.
5. Толстой Ю.К. К учению о праве собственности / Ю.К. Толстой // Известия вузов. Правоведение. 1992. № 1. С. 15–24.
6. Шайхеев Т.И. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о банкротстве граждан / Т.И. Шайхеев // Арбитражные споры. 2023. № 1. С. 100–143.

ИГ «Юрист» — Ваш верный спутник в поиске нужной информации

Вы активно занимаетесь научной деятельностью, но не знаете, где еще можно найти интересный и авторитетный материал?

Мы готовы помочь Вам! Предлагаем подготовить подборку статей по Вашей теме, опубликованных на страницах более 40 наших журналов за последние 15 лет.

Что для этого нужно?

Пришлите запрос на адрес: anketa@lawinfo.ru, с указанием интересующей темы. Мы сделаем подборку и сканы публикаций. Готовый архив отправим Вам на электронную почту.

Стоимость подборки по нашей базе составит всего 990 руб. Если из всего перечня Вас заинтересует только несколько материалов, то PDF одной статьи обойдется в 300 руб.